



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: St-502/2024-24

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza POLJUD VILE d.o.o. u stečaju, OIB: 51906314001, Šibenik, Stjepana Radića 6, dana 22. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Ivanu Rudi iz Šibenika, Stjepana Radića 6/II, OIB: 47128883543, određuje se nagrada za rad u ovom stečajnom postupku u ukupnom iznosu od 21.221,39 EUR bruto, uvećano za 7,5% (odnosno za iznos od 1.591,60 EUR) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dok se za više traženi iznos od 9.094,88 EUR zahtjev stečajnog upravitelja Ivana Rude po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Ivan Rude iznos iz točke I. izreke ovog rješenja isplatiti s računa stečajnog dužnika nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka radi naknadne diobe, uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1636/2016 od 7. rujna 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom, trgovačkim društvom POLJUD VILE d.o.o., OIB: 88953373589, Split, Zrinjsko Frankopanska 64. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Rude iz Šibenika.

2. Rješenjem ovog suda poslovni broj St-1636/2016-214 od 28. veljače 2020. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom nakon provedene završne diobe, a nakon pravomoćnosti tog rješenja temeljem registarskog rješenja ovog suda poslovni broj Tt-20/1771-2 od 18. svibnja 2020. dužnik je brisan iz sudskog registra.

3. Prethodno zaključenju stečajnog postupka, rješenjem ovog suda poslovni broj St-1636/2016-208 od 5. veljače 2020. (stranice 669-671 spisa) stečajnom upravitelju određena je nagrada za dotada obavljeni rad u iznosu od 65.066,00 kn bruto, uvećano za iznos od 4.879,95 kn osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje.

4. Dana 20. rujna 2024. kod ovog suda zaprimljen je podnesak Raiffeisen Leasing d.o.o., OIB: 75346450537, Zagreb, Magazinska cesta 69/2, u kojem se navodi kako postoje novčana sredstva koje to društvo temeljem Zakona o leasingu i pripadnim

podzakonskim aktima treba vratiti nekadašnjem primatelju leasinga društvu Poljud vile d.o.o. Split, Zrinjsko Frankopanska 64, OIB: 88953373589, a koje društvo je brisano iz sudskog registra 18. svibnja 2020. rješenjem Tt-20/1771-2. Dalje se u podnesku navodi kako je to društvo s društvom Poljud vile d.o.o. imalo sklopljen Ugovor o financijskom leasingu nekretnina br. 417471ZM/12, temeljem kojeg ugovornog odnosa je primatelj leasinga imao pravo korištenja/leasinga nekretnine (objekta leasinga) - poslovna zgrada u Splitu na adresi Zrinjsko Frankopanska 64. Navedeni ugovorni odnos da je raskinut i predmetna nekretnina je vraćena u posjed tom društvu te je to društvo postupajući sukladno zakonskim i podzakonskim aktima i ugovornim odredbama u kolovozu 2024. unovčilo predmetnu nekretninu. Navedenom radnjom da se ispunila pretpostavka za sačinjenje konačnog obračuna / sravnanje potraživanja društva po predmetnom leasing ugovoru prema primatelju leasinga te je to društvo obvezno istome vratiti ostvarenu razliku/višk koji čini iznos od 833.578,60 EUR.

5. Ocjenjujući da su ispunjene pretpostavke iz članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; u daljnjem tekstu SZ), ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-502/2024-2 od 1. listopada 2024. odredio nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika POLJUD VILE d.o.o. u stečaju, OIB: 88953373589, Split, Zrinjsko Frankopanska 64 (točka I. izreke rješenja) i upis stečajne mase i stečajnog upravitelja Ivana Rude u sudski registar (točka III. izreke rješenja).

6. Dana 19. prosinca 2024. zaprimljen je prijedlog stečajnog upravitelja Ivana Rude za određivanjem nagrade u kojem se navodi da je izradio nacrt završnog računa završne diobe u svrhu naknadne diobe imovine koja pripada stečajnoj masi i koja se svodi na novčani iznos od 833.578,60 EUR. Navedeni novčani iznos da je ujedno i jedina imovina koja je predmet naknadne diobe. Radi detaljnog obračuna iznosa koji će se isplatiti vjerovnicima da je nužno prethodno utvrditi iznos troškova stečajnog postupka koji se svrstavaju u nagradu stečajnog upravitelja, ali i na sredstva koja će se rezervirati za ostale obveze i troškove koji su propisani Stečajnim zakonom.

Stečajni upravitelj dalje predlaže da sud odredi nagradu u visini koja bi iznosila jednu polovinu (1/2) od nagrade obračunate prema članku 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba). Uzimajući u obzir ukupnu vrijednost naknadno pronađene imovine u iznosu od 833.578,60 EUR koju predlaže uzeti za osnovicu za obračun, predlaže iznos od 60.632,54 EUR, uvećan za obavezni doprinos za zdravstveno osiguranje (7,5%), u iznosu od 4.574,44 EUR, dakle, ukupno 65.179,98 EUR (a što, dakle, predstavlja jednu polovinu u odnosu na visinu redovne nagrade propisane Uredbom).

7. U podnesku od 21. siječnja 2025. (stranice 742-747 spisa) stečajni upravitelj dostavio je obrazloženje prijedloga nagrade.

8. U tom podnesku, stečajni upravitelj u prvom redu daje obrazloženje osnova po kojem je Raiffeisen Leasing d.o.o. na račun stečajnog dužnika uplatio iznos od 833.578,60 EUR koji sada čini stečajnu masu. U tom smislu, ističe da je stečajni dužnik imao s društvom Raiffeisen Leasing d.o.o., OIB: 75346450537, sklopljen Ugovor o financijskom leasingu nekretnina br. 417471ZM/12. Temeljem tog ugovornog odnosa primatelj leasinga da je imao pravo korištenja/leasinga nekretnine - poslovna zgrada u Splitu na adresi Zrinjsko Frankopanska 64. Pravni model financijskog leasinga da podrazumijeva da je davatelj leasinga (ako se radi o nekretnini) uknjižen kao vlasnik

nekretnine i takav vlasnički status zadržava dok primatelj leasinga ne otplati cjelokupni iznos duga iz osnove Ugovora o leasingu. Primatelj leasinga (Poljud vile d.o.o.) prestao je plaćati obvezu prema davatelju leasinga (Raiffeisen Leasing d.o.o.) te je ugovorni odnos raskinut i ista nekretnina (predmet leasinga) je vraćena u posjed davatelja leasinga. U kolovozu 2024. godine Raiffeisen Leasing d.o.o. prodao je nekretninu po povoljnoj cijeni, namirio se u cijelosti za potraživanje koji je imao prema primatelju leasinga. kao dužniku i tom prilikom ostao je i višak novca u iznosu od 833.578,60 EUR. Zakonski, navedeni višak da pripada primatelju leasinga. U ovom slučaju, kako je primarni dužnik Poljud vile d.o.o. u stečaju prestao postojati (brisan iz registra), isti iznos temeljem Stečajnog zakona predstavlja naknadno pronađenu imovinu.

Stečajni upravitelj u podnesku dalje daje prikaz obavljenih radnji u ovom stečajnom postupku ističući da je „odmah po primitku rješenja uspostavio komunikaciju s Raiffeisen Leasing d.o.o., telefonski i putem e-maila i dogovorio koje radnje prethodno treba poduzeti da bi se novac u iznosu od 833.578,60 EUR uplatio na račun Stečajne mase“ te da „osobno je intervenirao prema Poreznoj upravi i nakon toga propust je otklonjen i Stečajna masa je dobila OIB: 51906314001“. Te radnje da su prethodile otvaranju računa stečajne mase u Hrvatskoj poštanskoj banci d.d., a postupak otvaranja računa da „podrazumijeva fizički odlazak u Banku i komunikaciju telefonom i putem e-maila. U banku se išlo nekoliko puta, radi potpisa različite dokumentacije i konačno radi dobivanja tokena.“. Dalje stečajni upravitelj navodi da je, „nakon otvaranja računa, uz prethodni telefonski dogovor s Raiffeisen Leasing-om d.o.o., formalno uputio podnesak putem e-maila dana 2. prosinca 2024. i zatražio da se na račun Stečajne mase uplati iznos od 833.578,60 EUR; Raiffeisen Leasing d.o.o. je dana 3. prosinca 2024. godine uplatio navedeni iznos.“

Dalje navodi da je u razdoblju dok novac koji predstavlja naknadno pronađenu imovinu nije prebačen na račun stečajne mase „poduzeo radnje nužne da bi se novac mogao raspodijeliti i uplatiti vjerovnicima u skladu sa Stečajnim zakonom“. U tom smislu, da je „rekonstruirao cjelokupni stečajni spis St-1636/2016, poglavito visinu namirenja vjerovnika u redovnom stečajnom postupku da bi imao realnu podlogu za izradu završnog računa stečajne mase (završne diobe)“ i „utvrdio (obračunao) iznose namirenja vjerovnika i to: I. višeg isplatnog reda i II. višeg isplatnog reda“ pri čemu je izvršio i konverziju valute (HRK u EUR).

Obrazloženje prijedloga nagrade stečajni upravitelj zaključuje sa „radnom verzijom tablice namirenja vjerovnika“, s posebnim napomenama koje se odnose na vjerovnike II. višeg isplatnog reda - Banku splitsko-dalmatinsku d.d. u stečaju (koja je djelomično namirena kao razlučni i stečajni vjerovnik te naplatom drugih založnih vjerovnika) te Agram banke d.d. (kao pravnog sljednika Kreditne banke Zagreb d.d.) koja je obavijestila sud da više nema potraživanja prema stečajnom dužniku.

Stečajni upravitelj zaključuje svoj prijedlogom navodom kako je izradio i radnu verziju tablice namirenja vjerovnika koja do izrade završnog računa podliježe mogućim izmjenama, a konačna tablica namirenja vjerovnika da će biti prikazana u završnom računu nakon što se odredi visina nagrade stečajnog upravitelja. Konačno, ističe da će, nakon što sud izda suglasnost na završnu diobu trebati namiriti stečajne vjerovnike i obaviti druge tekuće poslove do zaključenja stečajnog postupka.

9. Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak

2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

10. Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan, a kako to proizlazi iz odredbe članka 5. Uredbe.

11. U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

12. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

13. Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

14. Odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima. Međutim, da bi stečajni upravitelj znao kojim iznosom raspolaže za naknadnu diobu, potrebno je prethodno odrediti njegovu nagradu za rad.

15. U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova.

16. Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže-srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje-viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

17. Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog

upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

18. U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

19. U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenosti poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

20. U konkretnom slučaju, kao što je ranije navedeno, stečajnom upravitelju Ivanu Rudi u dosadašnjem tijeku postupka isplaćena je nagrada za rad koji je obavio do zaključenja ovog stečajnog postupka (točka 3. obrazloženja), nakon čega je stečajni postupak rješenjem od 28. veljače 2020. zaključen i dužnik brisan iz sudskog registra.

21. U odnosu na kriterij vrijednosti stečajne mase, valja navesti da je do određivanja nastavka postupka radi naknadne diobe došlo nakon što je Raiffeisen Leasing d.o.o. na račun stečajnog dužnika samoinicijativno uplatio iznos od 833.578,60 EUR, koji sada čini stečajnu masu i o tome obavijestio sud (podnesak od 20. rujna 2024. - stranica 690 spisa). Samo po kriteriju vrijednosti unovčene stečajne mase, stečajni upravitelj imao bi pravo na nagradu u iznosu od 60.632,54 EUR bruto (članak 7. Uredbe).

Ovdje valja istaći da je o postojanju odnosa stečajnog dužnika i društva Raiffeisen Leasing d.o.o. prvi (i jedini) put u spisu izvijestila privremena stečajna upraviteljica Ankica Čenić u izvješću od 18. kolovoza 2017. (stranice 143-163 spisa) u poglavlju imovina stečajnog dužnika i njena vrijednost pod točkama 7. i 8. Tako u točki 8. privremena stečajna upraviteljica navodi „Ulaganja u nekretnine poslovni objekt Poljud 3, Zrinsko-Frankopanska 64, Split, Z.U. 17185 k.č.zem. br. 6880/17, u naravi zemljište na temelju Ugovora s Raiffeisen Leasing d.o.o. o financijskom leasingu (RN 20120115893 od 19. prosinca 2012.) po Ugovoru br. 1304/2016 - Raiffeisen zgrada i UR br. 27529-I-I, prethodne nabavne knjigovodstvene vrijednosti u iznosu od 9.170.596,23 kn na 31. prosinca 2015. Zbog neplaćanja raskinut Ugovor o leasingu, izvršeno je storno računa RN 41747/ZM zemljište. Do raskida je fakturirano 38 rata. Neslužbena saznanja su da je financijski leasing predugovoren s UPSILON d.o.o. i promijenjen u operativni leasing, kao i da zakup od korisnika koristi isto društvo, ali nema dokumentacije o raskidu pa nije provjereno. “.

Međutim, u dokumentaciji koju je stečajni upravitelj Ivan Rude dostavio u sklopu dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (stranica 196 spisa), a niti naknadno (u izvješćima stečajnog upravitelja o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, a kao niti u završnom izvješću i završnom računu od 16. rujna 2019. (stranice 627-629 spisa), nema spomena o ovom vidu imovine (stečajne mase).

22. U odnosu na kriterij rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina, valja navesti kako je stečajnom upravitelju Ivanu Rudi ovaj rad vrednovan u prethodnom rješenju poslovni broj St-1636/2016-208 od 5. veljače 2020., obzirom da u razdoblju nakon zaključenja stečajnog postupka nije bilo ispitivanja tražbina nižih isplatnih redova, ovaj kriterij nije uzet u obzir.

23. U odnosu na kriterij opsega i složenosti poslova valja navesti da ovaj sud rad na upisu stečajne mase, otvaranju i zatvaranju poslovnog računa i „rekonstrukciju spisa“ (konverzija valuta i ažuriranje vjerovnika) ocjenjuje poslovima niskog stupnja složenosti za koje je potrebno utrošiti malo vremena. Jednako tako, ovaj sud primjećuje da je do ažuriranja tražbina vjerovnika Banke splitsko-dalmatinske d.d. u stečaju (te Agram banke d.d. došlo na inicijativu stečajnih vjerovnika Bore Rajića i Tomislava Kasala (podnesak od 20. listopada 2024.). Ove, kao i buduće potrebne radnje za dovršetak ovog stečajnog postupka (izrada završnog izvješća, završnog računa i završnog diobnog popisa te djelomično namirenje stečajnih vjerovnika) ocjenjuje kao radnjama nižeg stupnja složenosti.

23. Sukladno prethodnom, u okolnostima postojanja očitog nesrazmjera između visine ostvarenog unovčenja i obujma poslova stečajnog upravitelja ovaj sud utvrđuje da ne postoje okolnosti da se visina nagrade stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase odredi jednostavnom primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima, a koja bi nagrada u tom slučaju (za predmetno unovčenje od 833.578,60 EUR) prema tablici iz članka 7. Uredbe iznosila 60.632,54 EUR. Da je tomu tako razvidno je i iz samog zahtjeva stečajnog upravitelja koji nagradu za svoj izvršeni rad predlaže u 50% nižem iznosu (30.316,27 EUR) od one koja bi mu samo po kriteriju unovčenja stečajne mase pripadala.

24. Temeljem svih naprijed navedenih kriterija ovaj sud određuje pripadnu nagradu stečajnom upravitelju u iznosu od 35% od one nagrade koja bi mu inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase, dakle, u iznosu od 21.221,39 EUR bruto ($21.221,39 \text{ EUR} = 60.632,54 \text{ EUR} \times 35\%$), dok se za više traženi iznos od 9.094,88 EUR zahtjev stečajnog upravitelja Ivana Rude po ovoj osnovi odbija. Dosuđeni iznos valja uvećati za 7,5% osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.591,60 EUR temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16, 106/18, 33/23, 114/23 i 152/24) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj: 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17, 1/19, 43/23, 143/23, 14/24 i 16/25) radi čega je, sukladno članku 2. i 5. Uredbe u vezi s odredbom članka 94. stavaka 1. i 2. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

25. Temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavkom 1. Uredbe odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom I.b).

U Splitu 22. srpnja 2025.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-

Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Ivan Rude
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **9-3087a-765fe**

Kontrolni broj: **045e2-a30cc-8b239**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.